**1. Introducción**

El capítulo analiza el impacto de las quiebras de proveedores de energía en los hogares de la República Checa, específicamente la quiebra de **Bohemia Energy Group** en otoño de 2021. Este colapso afectó a **900,000 hogares**, que fueron transferidos al régimen del **"suministrador de última instancia" (SLI)**, exponiéndolos a precios más altos debido al aumento de los costos mayoristas de energía y la falta de contratos a largo plazo.

Aunque el SLI protegió a los clientes de cortes inmediatos de energía, las tarifas más altas se volvieron inasequibles para grupos vulnerables, como pensionistas, madres solteras y hogares con un solo ingreso. El capítulo examina estas experiencias desde una perspectiva basada en **vulnerabilidad energética**, argumentando que el enfoque actual en la República Checa es demasiado limitado para prevenir la pobreza energética.

**2. Contexto y causas de las quiebras**

* **Proveedores alternativos de energía:** En las últimas dos décadas surgieron muchos proveedores alternativos en la República Checa, atraídos por la liberalización del mercado energético europeo. Su modelo de negocio dependía de ofrecer precios más bajos que los proveedores tradicionales, comprando energía en el mercado mayorista con la expectativa de precios decrecientes.
* **Riesgo financiero:** Cuando los precios mayoristas subieron abruptamente, estos proveedores no pudieron cubrir los costos, lo que llevó a quiebras masivas, siendo Bohemia Energy la más significativa.
* **Falta de preparación estatal:** El colapso reveló la falta de herramientas prácticas del estado para ayudar a los hogares afectados, así como una comprensión insuficiente de los factores que aumentan la vulnerabilidad energética.

Además, la pobreza energética no ha sido priorizada en las políticas checas. No existe una **definición oficial ni mecanismos de monitoreo**, y los programas estatales de subsidios y beneficios sociales no han sido efectivos en abordar el problema.

**3. Metodología del estudio**

El análisis se basó en **15 entrevistas semiestructuradas** con 18 personas afectadas por la quiebra de Bohemia Energy. Estas entrevistas se analizaron usando el marco de **culturas energéticas**, que examina cuatro elementos clave:

1. **Factores materiales:** Características físicas de los hogares y los sistemas de energía utilizados.
2. **Normas:** Creencias y estándares sociales sobre el uso de la energía.
3. **Prácticas:** Rutinas diarias relacionadas con el consumo de energía.
4. **Influencias externas:** Factores como políticas, regulaciones y condiciones del mercado.

El objetivo era identificar barreras y sistemas de apoyo que enfrentan los hogares en situaciones de pobreza energética.

**4. Experiencias vividas y factores clave**

**4.1 Factores materiales**

* **Condiciones inadecuadas de vivienda:** Muchos hogares tenían problemas previos, como **pérdidas de calor, humedad y moho**, que aumentaron sus costos energéticos. Los hogares de bajos ingresos, especialmente los pensionistas, gastaban un porcentaje desproporcionado de sus ingresos en energía (hasta el 60%).
* **Limitaciones financieras:** Aunque los entrevistados eran conscientes de soluciones como paneles solares o mejoras en el aislamiento, la mayoría no podía permitirse estas medidas.
* **Cambio hacia fuentes tradicionales:** Los hogares con acceso a múltiples sistemas de calefacción recurrieron al uso intensivo de leña debido al aumento de los precios del gas y la electricidad. Sin embargo, los hogares con menos recursos no pudieron adaptarse.

**4.2 Normas y prácticas**

* **Impacto emocional:** La transferencia al régimen SLI generó **ansiedad, miedo y estrés**, especialmente por los depósitos iniciales altos y la imprevisibilidad de los costos futuros. Algunas personas necesitaron tratamiento psicológico.
* **Ahorro energético extremo:** Muchos hogares redujeron la temperatura interior, limitaron el espacio calefaccionado (**"contracción espacial"**) y adaptaron prácticas como usar más ropa, consumir bebidas calientes o evitar electrodomésticos como secadoras. Estas medidas, aunque necesarias, afectaron negativamente la calidad de vida y la salud.
* **Falta de conocimiento y habilidades:** Algunos hogares no sabían cómo optimizar sus sistemas de energía, leer contadores o buscar un nuevo proveedor. Los adultos mayores, en particular, enfrentaron dificultades para utilizar internet o completar trámites burocráticos.

**4.3 Influencias externas**

* **Programas de subsidios ineficaces:** Los programas estatales, diseñados para fomentar la eficiencia energética, no son accesibles para los hogares más vulnerables debido a requisitos como cofinanciamiento o reembolsos posteriores a la inversión.
* **Prácticas comerciales abusivas:** Algunos proveedores aprovecharon la incertidumbre para presionar a los hogares a firmar contratos desfavorables. También hubo problemas de facturación y falta de transparencia en las relaciones entre propietarios e inquilinos.
* **Falta de apoyo estatal:** Los hogares criticaron la falta de comunicación del estado y su incapacidad para anticipar y gestionar la crisis. La falta de confianza en las instituciones públicas y proveedores alternativos fue evidente.

**5. Implicaciones políticas**

Los hallazgos subrayan la necesidad de una **definición más amplia de vulnerabilidad energética** que no solo incluya a aquellos ya en pobreza energética, sino también a quienes están en riesgo de caer en ella. Las recomendaciones incluyen:

1. **Reformar los programas de subsidios:** Asegurar que estos lleguen a los hogares más necesitados, eliminando barreras como el cofinanciamiento.
2. **Campañas de información:** Sensibilizar a la población sobre la pobreza energética, reducir el estigma de solicitar beneficios sociales y mejorar el acceso a soluciones prácticas.
3. **Regulación más estricta:** Proteger a los consumidores de prácticas comerciales abusivas por parte de proveedores de energía.
4. **Fortalecer el papel del estado:** Mejorar la supervisión del mercado energético y establecer mecanismos de respuesta rápida para futuras crisis.

**6. Conclusión**

La crisis de los proveedores de energía en la República Checa, especialmente la quiebra de Bohemia Energy, reveló profundas deficiencias en el sistema energético y en las políticas de apoyo a los hogares vulnerables. La falta de preparación estatal, combinada con factores externos (como los altos precios mayoristas) y las limitaciones de los hogares, agravó la pobreza energética.

Este estudio muestra que abordar la pobreza energética requiere no solo soluciones inmediatas, sino también medidas preventivas para proteger a los hogares en riesgo, tanto en la República Checa como en toda la UE.